



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**

17 אוקטובר 2017

עת"מ 16-10-8257 התנועה למען איכות השלטון  
בישראל נ' רשות ניירות ערך ואח'

**לפני כבוד השופט עודד שחם**

**העותרת** התנועה למען איכות השלטון בישראל

נגד

**המשיבים** 1. רשות ניירות ערך

2. עו"ד אופיר איל הממונה על חופש המידע ברשות ניירות ערך

3. הבורסה לניירות ערך בתל - אביב בע"מ

**נוכחים:**

ב"כ העותרת – עו"ד איתמר שחר ועו"ד נילי אבן חן ועו"ד צוריה מידד לוזון  
ב"כ משיבה 1-2 – עו"ד ליאב וינבאום  
ב"כ משיבה 3 – עו"ד רובין, עו"ד פליישר ועו"ד שרעבי

**פרוטוקול**

**עו"ד שחר:** ההחלטה האחרונה של רשות לניירות ערך מקובלת עלינו. נשמח לשמוע הבהרה מנציג הרשות, מה שנאמר שהם מוכנים למסור את החומר לבית המשפט, וככל שבית המשפט ימצא לנכון למסור אותו לעותרת הם לא יתנגדו.  
בכל הנוגע להשחרת שמותיהם של נציגי הרשות, אנו חולקים על עמדת הרשות.

**עו"ד רובין:** אנו רואים את עמדת הרשות באופן קצת יותר מורכב מכבודו, באופן טבעי. אני חושב שנותרה בעמימות מסוימת עמדתה, כי באחת היא עדיין הופכת את עמדתה לתשובתה בהליך זה, ובשנית הם מותירים את הנושא לשיקול דעת ביהמ"ש. להערות ביהמ"ש וכדי שלא אצטייר ככזה שמתמוגג מהחלטת הרשות, אינני מתמוגג מהחלטתה. יש לי הצעה פרקטית מעשית יותר, לראות את ההליך הזה כאילו הוא הליך שבו הודיעה לי הרשות שהיא מסכימה להעמדת החומר לפי סעיף 13 ונראה אותי, בהיותי משיב, עותר.  
החומרים שלי אינם ברי העמדה לצד שכנגד גם אם הרשות מוכנה להעמידם. ההצעה היותר פרקטית היא ונדמה לי שזה מה שמעניין את חבריי, אני מוכן כפשרה ולא כעניין שבעיקרון להעמיד לרשותם את סיכום דוח הביקורת שהבורסה ביקשה שמשדר רו"ח אובייקטיבי יעיין בו. נדמה לי שזה מה שמעניין אותם ואני מוכן לשקול זאת בחיוב. במהותם של דברים הם בעצם יבואו על סיפוקם.

**עו"ד שחר:** אנו כמובן לא מעוניינים בהליכים נוספים.



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**

**17 אוקטובר 2017**

**עת"מ 16-10-8257 התנועה למען איכות השלטון  
בישראל נ' רשות ניירות ערך ואח'**

1      אנו מדגישים שוב, הרצון שלנו הוא לא לפשפש בקרביים של אף אחד. דוחות ביקורת מהסוג ששמענו  
2      על קיומו – הן דבר שמתיישן מהר מאד מבחינה מהותית ולכן הצעת אדוני להשלמת טיעון מצד  
3      הבורסה, לא נרצה ללכת בנתיב הזה. הבורסה בהתייחסות הרשות המתוקנת מספטמבר האחרון,  
4      בסעיף האחרון הם כתבו שהם רואים את התיק כבשל להכרעה. אני שומע את הערות ביהמ"ש  
5      ועמדתו, ואני רק מבקש שלוח הזמנים יהיה קצר.  
6      לעניין הגשת סיכום הדוח אנו כן נעמוד על קבלת כל הדוח, וגם על קבלת הפרוטוקולים. אני מזכיר  
7      שחברי הרשות שיושבים בדירקטוריון נמצאים שם בתפקיד ציבורי. הם לא יושבים גם כדירקטורים  
8      פרטיים. מפנה לסעיף 25 לפסה"ד בעניין המועצה להשכלה גבוהה – חבר הרשות צריך להביא בחשבון  
9      שהוא עובד ב"חלון ראווה" מסוים.  
10     יש שני מקומות בהם השמות מוסתרים: הראשון – בנוכחים, השני – במהלך חילופי הדברים. הרשות  
11     רוצה להסתיר גם בנוכחים את שמותיהם של חברי הרשות שנכחו ולכך אנו מתנגדים. אנו לא מתנגדים  
12     להשחרת השמות בחילופי הדברים.

13  
14     **עו"ד רובין**: אולי הרשות תחזור בה עכשיו מהחזרה ותחזור לעמדתה המקורית.

15  
16     **עו"ד שחרף** בדיון ואח"כ בכתב התשובה נאמר ע"י חברי הבורסה אינה גוף מבוקר, אז פנינו למבקר  
17     המדינה והתשובה היא שהיא כן גוף מבוקר (מגיש מסמך – **מסומן ע/1**).

18  
19     **עו"ד רובין**: גם אחרי שנראה את המסמך שחברי הציג, יש מחלוקת תהומית בנושא הזה.  
20     אני חושב שכאשר ביהמ"ש יבוא לשקול את המאזניים הנכונות ובהיותו גם יושב בכובעו כבימ"ש  
21     מינהלי, הוא יצטרך להעביר תחת כור חשיבתו את עמדתו הרשות לני"ע. העובדה שגוף מינהלי מחליט  
22     שלא להתנגד יכול שתהיה בלתי סבירה. היא יכולה להיות בלתי סבירה גם לנוכח עמדתה המוצקה  
23     כפי שהוצגה בהתחלת ההליך. היא צריכה גם להסביר לאותה רשות מינהלית מה יום מיומיים ונדמה  
24     לי שהעניינים האלה גם הם יכולים להישקל ע"י ביהמ"ש ולא רק טיעונו אנו. אם כבודו יחשוב שסביר  
25     יותר מצד הרשות המינהלית הזאת שהיא רשות ני"ע לעמוד על עמדתה המקורית ולא לשנותה מכוח  
26     עקרונות של משפט ציבורי – גם זה שיקול שביהמ"ש יוכל להכניס למסגרת השיקולים לצורך החלטתו.

27  
28     **עו"ד וינבאום**: אינני מבין באמת את הגישה של העותרת. הוגשה עתירה, הגשנו תגובה, אפשר  
29     להתווכח איתה, אפשר לא. הגשנו תגובה דומה באולם אחר בעניין אחר אבל קשור – וניצחנו. כלומר  
30     זה לא מופרך. עשינו באמת חשיבה אמיתית, התבוננו פנימה האם אנו צודקים ועושים את הדבר הנכון,  
31     וכך לדעתי צריכה לעשות כל רשות מינהלית. יש לאדוני דיסק עם החומר המולבן ומה בעצם הולבן?  
32     מולבנים דברים שאני חושב שגם העותרת לא מעוניינת לראותם: התייחסויות בישיבת הדירקטוריון  
33     שלא קשורים לעניין. הסברתי את הפוזיציה שלי שאומרת שבעיניי שמות נציגי הרשות בישיבות  
34     דירקטוריון הבורסה – לא חשובים. אני מרגיש שרוצים להוציא לי עין ואת זה אני לא אוהב. אני חושב  
35     שהדרישה היא לא עניינית ואני חושב שאפשר להתווכח רבות למה צריך היום בכלל את הפרוטוקולים



**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**

**17 אוקטובר 2017**

**עת"מ 16-10-8257 התנועה למען איכות השלטון  
בישראל נ' רשות ניירות ערך ואח'**

1 הרי הדירקטוריון – ההנהלה התחלפה, הבורסה עברה שינוי דרמטי. נגיד שיעשה תחקיר וייצא דוח  
2 נוסף של התנועה, וישנה שאלה אם בכלל יש לה סמכות ויכולת, מה זה יעזור? הרי האנשים שלכאורה  
3 התרשלו – לא קיימים שם. בעלי המניות של הבורסה החליטו שהם לא רוצים להגיש תביעה נגזרת.  
4 כלומר אין פה אינטרס אמיתי ולכן אני מרשה לעצמי להגיד את המילה שרוצים להוציא לי עין.  
5 כשיש אינטרס או מבינים אותו, אבל כשאין שום אינטרס או לא מבינים. לרצות לא רק את שמות  
6 הדירקטורים ומה הם אמרו אלא את שמות נציגי הרשות שאף אחד לא מסתיר את היותם בשיבה,  
7 אבל מדוע זה חייב להיות משה א' או ראובן ב'? את מי זה מעניין? מישהו יבקש להדיח אותם? את זה  
8 אני לא מבין. זה בעיניי הופך את כל האירוע להרבה פחות רציני מצד העותרת. זה לא רציני. זה במידה  
9 מסוימת מגחיק את כל העתירה. בכל הכבוד, הם לא מבקר המדינה וגם לא שר האוצר ואני גם לא  
10 בטוח שהציבור הסמיך אותם. אם היו שואלים את הציבור היה אומר להם "עזבו".  
11 מבחינה עניינית, כנראה שנצטרך הכרעה בכל. אני בתיק הזה כבר לא יכול להפסיד. הדיסק בידי  
12 ביהמ"ש. יתכן שאני צריך לעשות את התפנית שחברי כיוון. אני מצפה דווקא מהתנועה שתדע לשקול  
13 את השיקולים ולשים את נקודת האיזון הנכונה במקומה. (מגיש את הדיסק).  
14

15 **עו"ד שחר**: דיברתי עם חברי, ההבנה בינינו הייתה שיש בינינו מחלוקת לעניין נציגי הרשות, כך  
16 להבנתי. אני רק רוצה לומר שאנו לא מגיעים לפה ומשנים פתאום את מה שסוכם. זה לא המצב.  
17 לגבי הטענה המהותית לעניין הצורך בגילוי שמם של חברי הרשות – חובת השקיפות מחייבת שעובד  
18 הרשות חב בחובה אישית של להיות מוכן להיות גלוי בעיני הציבור. זה לא מינוי סודי. נכון, אומר  
19 חברי נציגי הרשות היו שם וזה לא מוסתר, אבל אנו לא רואים את הפוזיציה של יכולות לפגוע בחשבון  
20 הבנק של החברים. סך הכל נרצה לדעת מיהם.  
21

22 **עו"ד ויינבאום**: צריך לפעמים לאזן בין הצודק לחכם.  
23 אבקש שיירשם שאנו מתנגדים בתוקף לגילוי שמות נציגי הרשות.  
24

25 **עו"ד רובין**: קיבלנו את הדיסק וציינו בפני הרשות היכן היו החטאות במחיקות ובהלבנות.  
26  
27





**בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים**

17 אוקטובר 2017

עת"מ 16-10-8257 התנועה למען איכות השלטון  
בישראל נ' רשות ניירות ערך ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18

**החלטה**

אני מאפשר למשיבה 3 להגיש עד ליום 16.11.2017 התייחסות, בהיקף שלא יעלה על 10 עמודים, להצעת משיבה 1 למסירת חומרים חלקיים ומושחרים. עד אותו מועד, תוכל העותרת להגיש השלמת טיעון, בהיקף שלא יעלה על 10 עמודים, ובה להתייחס לנושאים משפטיים שעלו בכתב התשובה של המשיבה 3, ואשר טרם ניתנה לעותרת האפשרות להתייחס אליהם. בהמשך לכך, אני מאפשר למשיבה 3 להגיב בקצרה לטיעוני העותרת, בהיקף שלא יעלה על 3 עמודים, וזאת עד ליום 1.12.2017. עד אותו מועד תוכל רשות ניירות ערך להתייחס לטענות שני הצדדים, וזאת בהיקף של יעלה על 5 עמודים.

עיון ביום 8.12.2017

ניתנה והודעה היום, כ"ז תשרי תשע"ח, 17/10/2017, במעמד הנוכחים.

עודד שחם, שופט

19  
20  
21  
22  
23  
24

הוקלד על ידי מיכל מנצורי עוקשי