



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

14 פברואר 2017

עת"מ 16-10-8257 התנועה למען איכות השלטון
בישראל נ' רשות ניירות ערך ואח'

לפני כבוד השופט עודד שחם

העותרת התנועה למען איכות השלטון בישראל

נגד

המשיבים
1. רשות ניירות ערך
2. עו"ד אופיר איל הממונה על חופש המידע ברשות ניירות ערך
3. הבורסה לניירות ערך בתל - אביב בע"מ

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12

נוכחים:

ב"כ העותרת – עו"ד איתמר שחר ועו"ד צרויה מידד לוזון ועו"ד נילי אבן חן
ב"כ משיבים 1 ו-2 – עו"ד ליאב וינבאום ועו"ד שלמה כהן
ב"כ משיבה 3 – עו"ד רובין ועו"ד פליישר ועו"ד שרעבי

פרוטוקול

עו"ד שחר: אני חוזר על האמור בעתירה. ראיתי את התגובות. מאחר ששתי התגובות ניסו להמעיט ולרכוש לאינטרס הציבורי את המידע הזה, אציין למה חשוב לנו לראות את המידע. הבורסה היא למעשה מונופול על שירות חיוני, שאין לאף אחד מאיתנו לממן אותו או לא, בין אם בכספי הפנסיה שלנו. מי שאומר שזה תשתית חיונית זאת הרשות לניירות ערך. מפנה לתיקון 60 לחוק ניירות ערך. כל הכספים שמגיעים לתוך הבורסה אמורים לשמש למטרה אחרת, והיא לקידום הפלטפורמה למסחר בניירות ערך לקידום שוק ההון. אותם 92.5 מיליון ש"ח שבהם עוסק הדוח, למי הם אבדו? הכס, אבד לציבור, שהיה אמור לשמש לתכלית ציבורית לקידום שוק ההון. העתירה מופנית כלפי המנגנון המפקח שנמצא בתוך הבורסה, הדירקטוריון. אני מסתכל בחוק. הגוף שמקבל את ההחלטות ונושא את האחריות, יש לו 15 נציגים בעלי זכות הצבעה, מתוכם 8 נציגי ציבור, נציג בנק ישראל, נציג משרד האוצר, חמישה דח"צים, יו"ר שיש לו שירות של דירקטור חיצון. יש חשיבות ציבורית למה שמתרחש בבורסה, בנוסף יש חמישה נציגים מבנקים. האנשים שקיבלו את ההחלטות אלה האנשים שיושבים בדירקטוריון תחת מטריית הפיקוח של הרשות, שכל הנראה כשלה. המבנה התאגידי של הבורסה ייחודי, שאין לו אח ורע, זה גוף דו מהותי. לא נשאר פן אחד בבורסה שלא תחת המחוקק. אסור לחברה לחלק רווחים. הרווחים צריכים להיות מושקעים חזרה בחברה. נכסי הבורסה עוברים לשר האוצר. הדוחות הכספיים שלה מפורסמים באופן שוטף. אומרים המשיבים שאנחנו מחפשים זנב מידע שולי. יש לנו את השורה התחתונה. נעלמו 92.5 מיליון שקלים,



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

14 פברואר 2017

עת"מ 16-10-8257 התנועה למען איכות השלטון
בישראל נ' רשות ניירות ערך ואח'

1 איך זה נעלם, האם ברשלנות או התנהלות לא תקינה. אנו לא יודעים. הדוחות מגלים לנו את המצב.
2 התקנון של הבורסה מוסדר ומפוקח על ידי האוצר. הבורסה הוכרזה כגוף מבוקר על ידי מבקר
3 המדינה, ולא ראינו ראייה לכך שזה הפסיק להיות כך. זה היה ב 1988. הסיבה לכל הדברים האלה היא
4 שיש אינטרס ציבורי מאד גדול בהתנהלות של מה שקורה בבורסה.
5 אומר במלוא הזהירות שהתנועה נתקלת לא פעם ולא פעמיים במקרים שיש גוף ללא מטרות רווח,
6 שיש לו זיקה ציבורית, למשל חברות ממשלתיות, ובדרך פלא נעלים פה עשרה מיליון או שם חמישה
7 מיליון. יש בעיית נציב, שהמבנה מעודד דברים כאלה, כאשר הכסף זורם כמים. מדובר במונופול שאין
8 ברירה אלא לנהל אותו. מצד שני אין אפשרות לחלק רווחים. מוצאים את הדרך להעביר את הרווחים
9 למקומות כאלה ואחרים. כל מה שיש בדוחות הכספיים זה קצה הקרחון. הציבור צריך לדעת מה
10 נעשה בכסף שהיה אמור לשרת אותו. האם הלקחים הופקו, האם מנגנוני פיקוח עבדו. הרשות לא
11 נקייה, מאחר שהדבר התרחש למרות שידיה נתונות בתוך הבורסה. יש לה רשות לדרוש כל מסמך.
12 היום שמענו שחלק מהמסמכים הקריטיים לא נמצאים בידה. זה מעלה תמיהה גדולה. אין לה את
13 הערכת השווי או פרוטוקולים: חבריי לצערי מנסים להקטין את הדבר הזה, לכנות את זה זנב מידע.
14 חבל שמגייעים למקומות האלה. הבורסה כמו שבית המשפט יודע היא שונה מאד ממשעדה. לאור כל
15 המנגנונים והתאגידים שהזכרנו. למעשה כל הכספים שהיו אמורים להיות מושקעים בבורסה נעלמו,
16 ואנחנו רוצים לדעת מדוע. אם היה מדובר בזנב מידע, חבריי לא היו מתנגדים לגלות את המידע הזה.
17 אתייחס לתגובות. דבר ראשון התחלנו בסתירה טכנית מהותית. בתשובת הרשות לפניית חופש המידע
18 לא נאמר שהמסמכים לא נמצאים בידי הרשות. לגבי כל המסמכים הוסבר מדוע הרשות החליטה לא
19 למסור אותו, והיום בתשובת הרשות אנו שומעים שאין ועדת בניין והערכות השווי לא מצוים. זה
20 תמוה מאד בעיני. זאת סתירה טכנית. החמורה יותר שמצד אחד הרשות מכנה את המידע זנב מידע,
21 או מידע שולי, מצד שני מה יקרה אם המידע ייחשף? הרשות תיפגע באופן חסר תקדים. קשה להלום
22 את שתי האמירות האלה וקשה שלא להבחין שנעשה מאמץ גדול להמעיט בערך ובחשיבות של המידע.
23 בהקשר זה שתי המשיבות, פונות לסעיפים 9(ב)1 ו-9(ב)7 ואומרות שזה יפגע בפיקוח האפקטיבי של
24 הרשות ובשיתוף הפעולה. אנו נמצאים בחוק חופש המידע. נטל הראיה מוטל עליו למסור את המידע,
25 הנורמה של החוק היא שקיפות. הפסיקה בעניין זה אמרה שנדרש חשש, האם הוכח משהו כזה? אני
26 מפנה לתגובת הרשות, סעיפים 31-33. הדברים שאנו חוששים מהם האופן שבו ההערות המקצועיות
27 ייתפסו בציבור, אנו חוששים להתייחסות פוגענית ואובדן אמון בבורסה. מה ההבדל בין זה לבין
28 החריגים המנויים בחוק. לגופה של הטענה אנו צריכים לשאול את עצמנו איפה עובר הגבול. אם בית
29 המשפט יורה למסור את החומר, למה במקרה כזה הפיקוח ייפגע? כי אותו גוף מפוקח יידע שברגע
30 שהוא ימסור מידע.. לא ניתן להשמיץ את הוראות החוק. הציבור זכאי לקבל את החומר מהרשות.
31 ככל שהרשות מטעמיה סבורה שהמידע לא מהסוג שראוי לחשוף, בית המשפט זכאי לבצע את
32 האיזונים, מתוך הבנה שיש לקחת בחשבון את איכות הפיקוח. המשיבות מפנות לפסקי דין הלכת



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

14 פברואר 2017

עת"מ 16-10-8257 התנועה למען איכות השלטון
בישראל נ' רשות ניירות ערך ואח'

1 אזולאי ופסק הדין בעניין סלופי. לטענתם הלכת אזולאי הרחיבה את החיסיון הבנקאי... יש אמרה
2 בהלכת אזולאי מדברת על הצורך במניעת פגיעה בפיקוח, והדין מחייב את הגוף המפקח למסור את
3 המסמכים. למען הגילוי הנאות, העותרת נמצאת כיום בהליך בבית המשפט העליון בערעור מינהלי על
4 כבי' השופט מרזל. הלכת אזולאי, אני מפנה לעניין גיא יוחנן 8943/06 נאמר שם במפורש שהלכת
5 אזולאי נאמרה בפיקוח על הבנקים, יש לבדוק את הנסיבות. מה שקרה שם, אנחנו נמצאים בסעיף
6 15א לפקודת הבנקאות, ופה אנו נמצאים בסעיף 13 לניירות ערך. בפקודת הבנקאות מה שמאפשר את
7 מסירת המידע מצומם יחסית לסעיף 13. הסמכות היא לא מוגבלת, היא גורפת, היא רחבה. בניגוד
8 לסעיפי חיסיון אחרים. על מי נועד להגן סעיף 13: על הגוף המפוקח. במקרה שלנו שאנו מבקשים את
9 המידע, הרשות כשלה בפיקוח שלה, היא מנסה להגן בין היתר על עצמה.
10 לעניין סלופי, הרשות לניירות ערך בדקה, ואני רוצה לקבל את הדוח עם שמות הגוף למעלה. מפנה
11 לטענת המשיבים בסעיף 56 לחוק ניירות ערך. המימון הגאוגרפי של סעיף 56 זה ענייני חקירה.
12 השופטת רונן נתנה פסק דין נוסף, 15-03-21795, אני מפנה לפסקאות 22-20. שם השופטת רונן מנתחת
13 את סעיף 13, מאבחנת בינו לבין סעיף 56 שעוסק בסמכות החקירה, לבין מידע שלא הושג בסמכות
14 החקירה.
15 לגבי טיעוני המשיבה 3, הרגל הראשונה של הטיעון היא טענה משפטית. יש חומה בין התאגיד לבין
16 הפלטפורמה. ענייני התאגיד לא מופקחים על ידי הרשות והפלטפורמה כן. אומרת הבורסה בהתנהלות
17 השוטפת שלנו אנחנו לא עושים אבחנה, אנחנו אוספים את החומר. זאת תזה מעניינת אך לא נכונה.
18 הרשות לא מכירה את ההפרדה זאת. העמדה של הרשות שיש לה סמכות גורפת לעיין בכל מסמך.
19 בדיונים שמתקיימים היום בוועדת כספים, הסמכות של הרשות לעיין במסמכים היא מלאה וגורפת
20 ולעמדת הרשות זה יימשך. הרשות אומרת בתשובתה שהמסמכים הגיעו אליה במסגרת הסמכות שיש
21 לה. אין באמת אפשרות מעשית להבדיל בין התאגיד לבין הפלטפורמה. התאגיד לא עושה שום דבר
22 אחר. הבורסה אומרת בסעיף 20 שהמעבר נעשה בהתאם לטיוב של הפלטפורמה, היה צריך לעשות
23 בניין חדש. ההכנסות אמורות להיות מופנות למטרה ציבורית, אין חלוקת רווחים, והכספים אי אפשר
24 לומר שהיו שייכים למישהו, מדובר בפעילות שבהחלט צריכה להיות מפקחת תחת הרשות.
25 מדובר בסכום גדול מאד, לא משהו שהולך ברגל.
26
27 **עו"ד וינבאום**: אסתכל על העניין מנקודת מבט אחרת. עולה מהעתיירה וקל וחומר מהדברים ששמענו
28 עכשיו ריח של קונספירציה. אני יכול להציע הצעה. אנו עומדים על כל מה שכתבנו בתשובה. אלה
29 דברים נכונים שנאמרו. רשות ניירות ערך במובחן מרשויות אחרות, לא מיומנת בעתירות חופש מידע.
30 הרשות לניירות ערך גוף אמון על שקיפות, לכן כמעט לא קורה שאנו נזקקים לעסוק בשאלות של חופש
31 מידע. כאן הפנייה עצמה וגם הדברים שהתבקשו במסגרת המידע, שוב מחזירים אותנו למשהו שהוא
32 קצת מיותר, קטנוני, לא חשוב, סוג של זנב מידע, כי המידע עצמו קיים. שמות האנשים שהיו בדיונים



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

14 פברואר 2017

עת"מ 8257-10-16 התנועה למען איכות השלטון
בישראל נ' רשות ניירות ערך ואח'

1 זה לא קשור לא ללמה ולא למה. אנשי רשות ניירות ערך היו שם, אם מישהו רוצה לדעת אם מישהו
2 ספציפי נמצא, זאת אומרת שיש לו סיבה לדעת אם מישהו ספציפי נמצא. האנשים שעוסקים בפקוח
3 על הבורסה מטעם הרשות ידועים לכל, זה מופיע על הלוגו שלהם.
4 אנחנו באמת חושבים שהחלטה של הרשות הייתה מאוזנת ונכונה ונעשתה משיקולים ראויים בלבד.
5 אני רוצה להציע הצעה. אם בית המשפט חושב שנפל קושי בהחלטה או באחד פריטי המידע, לא צריך
6 החלטה פורמאלית, התיק הזה לא שווה את הזמן השיפוטי, אני רק צריך לדעת והמידע הזה יגיע לידי
7 העותרת. זה מיותר לעסוק בתיק זה בשאלות שלא קשורות לתיק. יש עוד עתירה מינהלית של חופש
8 מידע בעניין זה של הרפורמות. לצורך העניין, שמות האנשים או דוח ועדת הביקורת, אם זה כל כך
9 קריטי... אני הופעתי בתיקים של סלוקי, ושם משרד עורך דין ביקש לקבל מידע בשל הופעה בתובענות
10 ייצוגיות. שם האינטרס היה כזה שהיה חשוב להגן ואם כבוד השופטת רונן הייתה מחליטה משהו
11 אחר זה היה אחרת. פה העניין לא כל כך חשוב. הרשות חושבת שהיא פעלה בסדר גמור. הצעתי היא
12 לסיים את התיק עוד לפני שחבריי ירצו לטעון, להפקיד את המסמכים במעטפה סגורה. אני חושב שזה
13 לא נכון בתיק הזה לקבל הכרעה מנומקת, כי הכרעה מנומקת יכולה לסבך לנו את החיים במגורים
14 אחרים, ובהנחה שהעותרת לא תרצה שברם סלוקי 2 ישתמש בהכרעת בית המשפט בשביל להפריע
15 לאכיפה כל כך חשובה. אני צריך החלטה בפתקית מה אני מעביר והחומר אצל העותרת. יש לי הצעה
16 לחבריי. אני סומך על בית המשפט בעניין זה שמה שהוא יחליט מקובל עליי, אני רוצה להאמין שגם
17 אתם חושבים ככה. אני מציע שאם אחרי שבית המשפט, אתם תרצו להשיג על זה, אני אבקש לקיים
18 דיון על זה. התיק לא שווה את המאמץ, כתבנו זה היה נחמד והיה מעניין. אני רוצה להאמין שאחרי
19 הכרעת בית המשפט העותרת תרכין ראש בדיוק כמוני. מה שאין אצלנו נדאג להשיג לעותרים.

20

21 **ב"כ העותרת** : קיימת אי בהירות לגבי מה קיים ומה לא קיים.

22

23 **עו"ד אבן חן** : חשוב לנו לדעת מה יש במידע, איזה סוג של מידע מוכנים למסור לנו. ככל שבית המשפט
24 יקבל החלטה שאנחנו לא נוכל לקבל את המידע, שתהיה לעותרת אפשרות לפנות לערכאה דינית
25 נוספת.

26

27 **עו"ד וינבאום** : בית המשפט יבדוק את סוגיית האיזונים, ויחליט מה חשוב ומה פחות. אני רוצה
28 להאמין שתקבלו את המידע שגורם שיפוטי יחליט שראוי שתראו אותו. אני מצפה שיסתיים הדיון
29 בעניין זה.

30

31 **עו"ד אבן חן** : זאת בדיוק האינפורמציה שחברי מדבר על קבלן אינסטלציה. כיוון שעסקה כזאת יכולה
32 להיות למשל עסקה בלי מכרז, עסקה שיש בה ניגוד עניינים או קשרים עם חברי הדירקטוריון. משטרת



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

14 פברואר 2017

ע"מ 8257-10-16 התנועה למען איכות השלטון
בישראל נ' רשות ניירות ערך ואח'

- 1 ישראל יכולה לטפל בנושאים בשעה שהם מוצפים ומובאים בפניה. כל נושא הבורסה וההפסדים
2 העצומים שם נובעים מסיבות שאנו רוצים לגלות אותן.
3
- 4 **עו"ד וינבאום** : אני מניח שבית המשפט יודע מה לא תקין, ומצידי שכל החומר יגיע אליכם. אני עובד
5 של הפרקליטות. וגם הרשות באותה מידה מעוניינת בכך. אני רוצה להאמין שאתם תרכיבו ראש
6 בהחלטת בית המשפט. אם ההחלטה הלא מנומקת תביא למצב שלא תוכלו לעמוד בו, אז נגיע לדיון
7 מחודש. גם לי יש עקרונות ויש סעיפי חוק על הרשות. אם אני אתן לחבריי את המידע אז ישאלו למה,
8 ולכן מה שאני אומר שאני חושב שהעותרים חייבים לקבל את ההצעה הזאת. אני מסכים שהם ישמרו
9 על זכותם להגיש עתירה.
10
- 11 **עו"ד אבן חן** : אני חושבת שצריך לשמוע את עמדת הבורסה בעניין זה.
12
- 13 **עו"ד רובין** : לגבי הצעת חברי, מבחינתנו ההצעה מקובלת, אנחנו לא זקוקים לנימוקים, כל מה שבית
14 המשפט יראה לנכון מקובל עלינו. אני מזמין את חבריי לנקוט באותה גישה. אנחנו לא מחפשים הלכות
15 מעניינות. אני חוזר על נימוקי תשובתנו.
16 הנקודה הראשונה, שאני רוצה להבהיר לבית המשפט היא, שישנו כאן הליך של עקיפת העותרים, בכך
17 שהם לא יכולים לפנות אליי היות ואני גוף פרטי, ובדרך הכלכלה הם מנסים להגיע למבוקש מהגוף
18 הפרטי אל הגוף הציבורי, שזה בעייתי בעיניי.
19 עיקר עתירתם מתייחסת לבורסה ולא לרשות לניירות ערך. די לעיין בסעיפים 1 עד 8 שפותחים בעתירה
20 ורואים שהכל סובב בבורסה, הם חושבים שהם זכאים להציץ במידע של הבורסה והרשות לא מעניין
21 אותה בכלל, אלא שהיא כלי להגיע לבורסה שבדרך המלך הם אינם יכולים להגיע אליה. עובדה היא
22 שאין אנו אותם גופים ציבוריים שיש להם חופש המידע ובהגיונותם כלל לא ביקשו סעד כלפי הבורסה
23 היות והבינו שאינה צד לעניין.
24 לעניין הבורסה והאמירה של חבריי, כאילו שהבורסה הנו גוף מבוקר ולכן יש לה אופי ציבורי, התשובה
25 היא לא. הבורסה לא גוף מבוקר בעניין חוק מבקר המדינה. היום היא אינה כזאת.
26 לטענה האחרת של חבריי, כאילו שלבורסה יש אופי ציבורי שמעניין את הציבור ונחוץ לשקיפות כלפי
27 הציבור, מאחר שהוא ממומן ע"י הציבור, התשובה היא, לא מני ולא מקצת.
28 לדוגמא, של גוף שהוא יעד לקבלת חופש המידע, גוף ציבורי, שיש לו חברת בת. אנו לא חברת בת. אני
29 מדבר על קו"ח. האם חוק חופש המידע מכיל בעצמו גם את חברת הבת. התשובה לכך היא, לא. חברת
30 בת אינה נכללת בחוק זה למרות שהיא חברת בת במאה אחוז, אלא אם נאמר מפורשות כפי שנאמר
31 בחוק זה לגבי שני עניינים: חברה עירונית ולגבי חברה ממשלתית. זה ותו לא. במקרה ההן למדים
32 לאו. אנו לא אפילו חברת בת של רשות. היות וחוק חופש המידע נועד כדי לשקף מידע ציבורי מגוף



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

14 פברואר 2017

עת"מ 16-10-8257 התנועה למען איכות השלטון
בישראל נ' רשות ניירות ערך ואח'

1 ציבורי, אנסה להסביר שאני חושב שלעניין הבנין הבורסה לא גוף ציבורי והמידע לא מידע ציבורי אלא
2 פרטי. כשהתכלית שלה פה לקבל את המידע הציבורי שהגיע לרשות מכח תפקידה הציבורי ולא בדרך
3 פלא כיוון שרצתה לשלוח במקרה את הנייר, אלא בפונקציה של הרשות בחלק הרלבנטי והציבורי שלה.
4 פרטיות הבורסה. הבורסה הנה חברה פרטית ולכן יש לה פן פרטי. כשבוחנים את משמעותה
5 הפונקציונלית של הבורסה עונה חוק הניירות ערך על המשמעות של הפיענוח שבורסה היא פלטפורמת
6 מסחר ולרשות ניירות ערך יש פונקציה פיקוחית על פלטפורמת מסחר. במקרה אנו נקראים בשם
7 "הבורסה לניירות ערך בתל אביב בע"מ, אך באותה מידה יכולנו להיקרא בשם אחר ואז אל מול ניירות
8 ערך המקפחת עליי עם כל הכבוד לרשות, מי שקורא את חוק ניירות הערך מבין שהרשות מפקחת על
9 הבורסה שבתוך החברה האחת בע"מ ולא על דברים אחרים.
10 איני מדבר על היקף סמכותו של חברי אך אני רוצה להראות איך זה משתלב עם האדואלית
11 הנורמטיבית של הבורסה. זה משתלב עם שאלת הסמכויות והפיקוח. נכון שלבורסה יש דואליות כשיש
12 לה פיענוח ציבורי ופרטי ולכן היא גוף מהותי פרטי. לכן יש לעשות את הלוקציה הנכונה מה גוף ציבורי,
13 ולשאל מה העניין הפרטי של הבורסה. המסעדה היא דוגמה טובה לעניין על אף שהיא קיצונית. נניח
14 שיש לבורסה רק מסעדה לצד הפלטפורמה, וכל הבנין מכיל בחובו רק את המסעדה, כי אז אין ספק
15 שמחירי המסעדה וצבע כיסאות המסעדה ועיצובה, אינם עניין לציבור. לקחתי זאת לקצה כדי להסביר
16 שישנם עניינים שאינם מעניין הציבור. עכשיו השאלה היא, אם הבנין הוא עניין של הציבור אם לאו.
17 הני"ע מדבר על חוק הבורסה ולא על תאגיד הבורסה. הבורסה לא צריכה להיות בכלל תאגיד. חברי
18 כנציג ני"ע הוא הרגולטור של הבורסה. גם מתוך לשון חוק ני"ע וגם עפ"י המשפט המנהלי הרגיל,
19 לתאגיד הבורסה יש פונקציה במסחר וגם פונקציה פרטית לחלוטין ומותר לה שיהיה כך. השאלה היא,
20 אם נשבץ את הבנין לפונקציה הציבורית או לפונקציה של מסעדה הפרטית (אסביר גם לחבריי מה
21 המשמעות החשבונאית ואין אחרת, ל-92 מיליון ש"ח גרעון שנוצר כתוצאה מבנין הבורסה).
22 ה-92 מיליון ש"ח לא נעלם מתאגיד הבורסה. אולי הוא אי פעם יעלם, אולי הוא יפיק רווח, את זה אין
23 אנו יודעים. אנו נדע את התוצאה, אם וכאשר נעשה את הבלתי סביר, ובטוח הנראה לעין, נמכור את
24 בנין הבורסה או אז נראה אם הוא יביא לנו את התמורה כדי העלות שלנו, צמודה וריבית או שיווצר
25 לנו גירעון ונגיד שההשקעה לא טובה. הצפי החשבונאי אומר לנו, שיש היום כנראה, ירידת ערך בשווי
26 הבנין לעת מימוש. זאת החשבונאות שהיא אומרת שיש ירידת ערך של נכס, בכל פירמה, רוצים לשקף
27 לקוראי המאזן את העובדה שהנכס הוא אולי במימושו פחות מזה. זו אומדנה זמנית, בלתי ידועה
28 כיוון שרק בעת מימוש נדע אותה ובין היתר היא נערכת עפ"י הערכת שווי, הבורסה רק אתמול סיימה
29 לבנות את הבנין וכבר יש לו ירידת ערך – משהו לא נראה כאן תקין אולי פוטנציאלית. אסביר למה זה
30 נובע ובמיוחד במקרה הזה.
31 היות והבנין במידה רבה ייעודי התפור למידת הכלה הספציפית הזאת, תפרו שמלת כלה לפי מידה של
32 כלה מסוימת. אם חלילה שלא במקרה דנן, לכלה יש גיבנת אז אם השמלה עולה 100 ש"ח מעריך השווי



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

14 פברואר 2017

עת"מ 8257-10-16 התנועה למען איכות השלטון
בישראל נ' רשות ניירות ערך ואח'

1 לצורך המאזן, יוריד את השווי של השמלה ב-20-10 אחוז שכשכלה אחרת יש לה גיבנת אך בצד אחר
2 ולא בגב. אני אומר שאז המימוש הוא שונה. למשתמש הבא אם אינו בורסה יש קושי. דברים אלה
3 קיימים בהרבה בניינים. אסבר את האזן של הנושא של הערכות שווי, בבניינים אלו דברים ידועים. יש
4 היגיון שאסביר אותו גם לחבריי, מהבורסה בכלל לא נעלם כסף. זה שווי פוטנציאלי. הנכס קיים.
5 באדואליות זאת, כמוה כסוגיית החפש איתי שמכירים במשפט הישראלי הכללי, מידע שיש לי כעו"ד
6 מלקוח איקס, האם הוא מידע שיש גם מכח היותי שלוח של לקוח ב', גם ללקוח ב' התשובה היא לא
7 כי המידע שיש ללקוח א' הוא חפש איתי של לקוח ב' הוא חפש איתי אחר. הבנין שייך לחלק הלא
8 פונקציונאלי כי שלא כמו פעם, בימים שאני עדיין זוכר, כשהבורסה הייתה באחד העם, שירת המסחר
9 הייתה בבנין הבורסה ואז אפשר היה לומר שהבנין הוא בטבורה של הפונקציונאלי. היום הבורסה
10 מתנהלת אחרת. הבנין הוא בנין משרדים של פקידי הבורסה. זה מה שיש שם וכן תשתית מחשבים.
11 הבנין יכול היה להיות במקום אחר ובכל מקום. זה בן הפרטי שלא קשור לעסקי הבורסה
12 והפונקציונליות שלה. לדוגמא, בבנק יש תפיסה מיסויית מסוימת שכל הווייתו זה עסק וכלום לא
13 נכנס לפרק ההוני של מס הכנסה ומה באשר לבנין משרדים של בנק, האם זה גם נגרר אחרי העסק
14 והוא חלק מהמכלול העסקי, התשובה היא שלא. אפשר לעשות את ההפרדה. יש עוד היבטים של
15 מחשבה כשמסתכלים על החומר. יש את הפן הציבורי וכד'. דוגמא נוספת, שאלתי, עד כמה אני הזוי
16 בחשיבה של פונקציונליות הרשות על הבורסה, האם אני מגזים בתפיסה של האבחנה בין התאגיד עם
17 הפן הפרטי שלה לבין הבורסה כהגדרתה, לקחתי אנלוגיה מחוק משק החשמל וראיתי אם הרגולטור
18 של רשת החשמל יש לו סיג ושיח עם חב' החשמל לגבי בניית הבנין והתשובה לפי החוק היא לא.
19 ההסתכלות של הרגולטור אינה כוללת. הציבורי נופל גם לאחד הסייגים שהוא 5.9 (מצטט) ואני
20 משליך זאת מכח ק"ו. נניח שפנית חבריי היא לרשות של ני"ע לניהול פנימי של הרשות והתשובה שאין
21 להם כניסה לכך. איני טוען להעדר סמכות רק אומר שמק"ו כשמדובר בגוף שאינו גוף ברשות עצמו
22 בניהול הפנימי. לדידי הבנין שבו יושבים הפקידים זה מה שיש בבנין הבורסה, יש בנין משרדי. לדידי
23 זה ניהול פנימי של התאגיד ולא ניהול פונקציונלי של המסחר.

24

25 **ב"כ המשיבה 3**: אני אומר שהבורסה עדיין עובדת והמסחר עובד. הציבור בינתיים אם הוא לכאורה
26 נפגע ואיני נכנס לשאלה זו, זה בכך שלכאורה היה אפשר לעשות משהו. אין לי ספק כי אם הגיע כסף
27 שלא ליעדו בית המשפט ידע זאת.

28

29

לאחר הפסקה.

30 **ב"כ העותרת**: לקחנו לתשומת לב את דברי חבריי על אחריות הציבורית וניסינו להבין ולהפוך ולהבין
31 מה חלקה נכונה המשקפת את האינטרס הציבורי ובמקרה הזה האינטרס הציבורי הוא לברר את הדיון
32 ולקבל הכרעה שיפוטית ומחסיבה שמדובר פה על ביקורת, על רשות שהיא אמורה לבצע מיקוח ואנו



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

14 פברואר 2017

עת"מ 8257-10-16 התנועה למען איכות השלטון
בישראל נ' רשות ניירות ערך ואח'

1 רוצים להיות מסוגלים לדעת אם ביצעה אם לא את הפיקוח כפי שצריך. במקרה הזה, לדעתנו, אנו
2 נחטא למטרה שלנו כמי שאחראי על האינטרס הציבורי אם נסתפק בתשובה של כן ולא. לא נכון
3 מבחינת האינטרס הציבורי לקבל את ההצעה שהועלתה ונבקש להשיב לדברי חבריי.

4

5

ב"כ המשיבה 3: אם כך נבקש להגיש כתב תשובה.

6

7 ב"כ העותרת: במענה לדברי חבריי. הסיבה שבגללה נערכה סיבת שווי וביקורת היא אמירה בדוח
8 הכספי של חריגה בתזרימי המזומנים שהייתה משמעותית מאד שהצריכה הערכה מחודשת של שווי
9 הבנין והערכת שווי שמפספת ב-92 מיליון ₪ זה לא דבר שקורה כל יום.

10

11 לגבי זה שהבנין ייעודי, מפנה לסעיף 22 בעתירה, שם יש ציטוט מתוך עיקרי המדיניות החשבונאית
12 ופיסקה (מצטט), כאשר השווי בשימוש בו כבר מדבר על נכס ייעודי. לגבי הטענה שהבנין לא משמש
13 כמסחר, אמרנו ואומר שהבורסה אומרת בסעיף 20 (מצטט) והבנין לא כולל רק קירות מעליות אלא
14 מחשבים ועוד שבבורסה, כלומר כל הדברים שמאחסנים.

15

16 לגבי הפלטפורמה של חברת החשמל, יש מספר מפקחות על חברות החשמל. במקרה של הבורסה
17 הרשות של הני"ע היא המפקחת על פעילות הבורסה. חשוב לראות מה נמצא בדוח ומה לא. המשמעות
18 אז תהיה שתתבצע אולי בדיקה.

19

ב"כ המשיבה: נדרש לנו זמן של שלושה שבועות להמצאת החומר.

20

21

22

23

24

החלטה

25

26

27

28

29

30

31

32

המשיבה 1 תמציא לעיוני את החומרים שברשותה, ואליהם מתייחסת העתירה עד ליום 7.3.17.
החומר יומצא במעטפה חתומה ולא יוגש באמצעות "נט המשפט".

התיק יובא לעיוני ביום 14.3.17.

לאחר עיון בחומר, ייקבע מועד להגשת כתב תשובה ע"י המשיבים וכן לדיון נוסף.

ניתנה והודעה היום י"ח שבט תשע"ז, 14/02/2017 במעמד הנוכחים.

עודד שחם, שופט

33



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

14 פברואר 2017

עת"מ 8257-10-16 התנועה למען איכות השלטון
בישראל נ' רשות ניירות ערך ואח'

1

הוקלד על ידי מיכל מנצורי עוקשי